Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour consulter tous nos sujets d'annales et corrigés de la Licence LLCER, veuillez visiter :
licencellcer.fr/annales-sujets-et-corriges

LICENCE LANGUES, LITTÉRATURES ET CIVILISATIONS ÉTRANGÈRES ET RÉGIONALES • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

C1 : analyse disciplinaire - Parcours anglais

Session 2026 • Code sujet : **26-LIC-LLCE-EP1** • Durée : **3 heures** • Coefficient : **3, indicatif**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. **Compréhension et caractérisation du questionnement** (3 questions) — **Page 3**
2. **Analyse littéraire et mobilisation des concepts** (3 questions) — **Page 5**
3. **Comparaison et interprétation culturelle** (4 questions) — **Page 7**
4. **Synthèse argumentée sur la sécurité publique et la liberté individuelle** (1 question) — **Page 9**
5. **Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ)** (Synthèse & Q&A Examen) — **Page 10**

Sujet officiel (PDF) : https://licencellcer.fr/assets/annales/licence-llcer/C1 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires/2026/Licence Langues, Littératures et Civilisations Étrangères et Régionales - C1 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

1. Compréhension et caractérisation du questionnement

Le dossier met en regard un récit littéraire, un poème en prose et une notice institutionnelle fictive autour de l'espace public et de la surveillance. Il faut dégager leur questionnement commun, analyser les rapports entre visibilité et pouvoir et comparer les positions énonciatives.

Question 1.1. En anglais et en une ou deux phrases, formulez le questionnement commun aux trois documents DT 1 à DT 3, puis indiquez deux tensions ou oppositions qui le structurent.

The three documents ask whether surveillance in public spaces can provide safety without compromising individual freedom and privacy. Two tensions structure this question: collective protection versus personal autonomy, and visibility versus the possibility of remaining unseen. DT 1 presents the issue through a narrator's unease, DT 2 through poetic images of persistent observation, and DT 3 through an institutional message about public safety.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> How can public surveillance support safety without undermining privacy and individual freedom?

Question 1.2. Dans DT 1 et DT 2, relevez pour chacun un élément textuel précis révélant une relation entre visibilité et pouvoir, puis expliquez brièvement la portée de cet élément.

Document	Textual element	Significance
DT 1	"in which I had been placed without being asked"	The camera's framing makes the narrator visible without consent, suggesting control over how the person is represented.
DT 2	"One screen keeps the weather, the hour, the leaving faces."	The screen preserves selected details, including people's faces, giving surveillance a power to record.

Both passages make visibility more than simply being seen: an observing system frames or retains information about people. DT 1 stresses the individual's lack of consent, while DT 2 presents recording as part of a wider, repeated network of observation.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> DT 1 presents camera framing as non-consensual control; DT 2 shows surveillance preserving selected information about people.

Question 1.3. Comparez la position énonciative de DT 1 et de DT 3. Identifiez qui parle, à quel destinataire le discours semble s'adresser et un effet produit par cette différence.

1. **DT 1:** A first-person narrator recounts a personal encounter with a camera. The implied addressee is the reader, who experiences the narrator's uncertainty about being absent from the image and from the city.
2. **DT 3:** An impersonal institutional voice addresses residents and visitors through information and guidance. Visitors are referred to in the third person and "are encouraged" to follow guidance and report concerns.

This contrast makes DT 1 intimate and open to doubt, whereas DT 3's measured, reassuring wording presents surveillance as an ordinary public arrangement. Its institutional format gives little space to individual unease or objection.

✓ **RÉPONSE À RETENIR**

DT 1 draws readers into a narrator’s unease; DT 3 uses an impersonal institutional voice to address residents and visitors.

2. Analyse littéraire et mobilisation des concepts

Cette partie étudie le récit original The Crossing, le poème en prose Inventory of a Watched Street et la notice fictive Safer Streets Information Panel. Il faut relier procédés formels, choix lexicaux ou modaux et effets de sens, en mobilisant les concepts pertinents avec précision.

Question 2.1. Dans DT 1, analysez la focalisation et la progression du passage. Montrez comment les informations accessibles au lecteur évoluent entre le début et la fin du texte, en vous appuyant sur au moins deux indices.

The first-person narration uses internal focalisation: readers initially share the narrator's limited perceptions. The camera "turned before I did," and its "neat, bright square" first presents surveillance as an image of the street. The narrator then interprets that image as "a frame" in which they have been placed without consent, making the power relation explicit. Moving into the passage changes what the camera can see, but not what the narrator senses: traffic and light remain. The final uncertainty, "I was not sure that I was absent from the city," shifts the question from escape from the camera's image to the narrator's uncertain place in public space.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Internal focalisation turns temporary escape from the camera into uncertainty about freedom and presence in the city.

Question 2.2. Dans DT 2, étudiez deux procédés formels distincts. Pour chacun, expliquez comment il contribue à construire la voix poétique et le thème de la surveillance.

1. **Anaphora and enumeration:** the repeated "One" in "One window," "One lens," and "One screen" builds a cumulative, impersonal inventory. The linked devices make surveillance seem like a network extending from street to screen.
2. **Personification and contrasting commands:** "The street says: keep moving" while "The screen says: stay here." Their imagined voices give the watched subject conflicting instructions. The child's chalk door introduces a fragile possibility of escape, but "No record can tell whether the door was open"; the image leaves that freedom uncertain. Finally, the circles that "remain" after rain has erased the writing suggest that traces of watching persist.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Repetition makes surveillance seem networked; personified commands and the chalk door stage control and uncertain escape.

Question 2.3. Dans DT 3, analysez deux choix lexicaux ou modaux qui présentent la surveillance comme légitime ou nécessaire. Expliquez également ce que le format de la notice ne permet pas de faire entendre.

The title, "Safer Streets: Shared Responsibility," frames surveillance as a public good: "safer" assumes a security benefit, while "shared responsibility" invites visitors to accept a role in maintaining it. The phrase "to support the safety" reinforces this justification. Modal choices also make the system sound limited and acceptable:

- "Images may be reviewed" presents review as conditional, especially since it is linked to authorised staff and a reported incident.
- "Visitors are encouraged" softens the instruction while directing public behaviour.

The notice cannot convey a monitored person’s fear or dissent. Its institutional format also leaves the stated gaps unexplained: retention time, site-selection criteria, and ways to challenge image-based decisions.

✓ RÉPONSE À RETENIR

The notice legitimises monitoring through safety and shared responsibility, while muting dissent and leaving accountability questions open.

3. Comparaison et interprétation culturelle

Les trois documents représentent la surveillance selon des genres et des situations d'énonciation différents, sans constituer des témoignages historiques réels. Il faut comparer leurs effets, distinguer le discours institutionnel des textes littéraires et construire une interprétation d'ensemble à l'aide de concepts disciplinaires.

Question 3.1. Comparez la manière dont DT 1 et DT 2 représentent la possibilité de se soustraire au regard. Présentez une idée directrice et intégrez au moins deux références textuelles.

Both texts suggest that escaping surveillance is possible only partially. In DT 1, the narrator enters a passage the camera "could not see" and is briefly "absent from the image"; the final doubt, "I was not sure that I was absent from the city," distinguishes camera-blindness from true freedom from the public space. DT 2 makes evasion playful and symbolic: a child draws a chalk door and steps across it, while "No record can tell whether the door was open." The rain erases the writing, but "the circles remain." This contrast suggests that signs may disappear while the watched space retains an uncanny, persistent presence.

✓ **RÉPONSE À RETENIR**

DT 1 offers temporary concealment but lasting doubt; DT 2 imagines playful escape while leaving surveillance's persistence ambiguous.

Question 3.2. Expliquez comment le genre de DT 3 modifie l'interprétation de la surveillance par rapport aux deux textes littéraires. Distinguez le discours institutionnel de la représentation littéraire et justifiez votre analyse par des indices du dossier.

DT 3 is a fictional institutional notice, not a subjective literary scene. Its impersonal claim that cameras "support the safety" of residents and visitors, and the modal "may be reviewed," frame surveillance as a limited practical measure. The notice also addresses visitors directly, encouraging them to follow guidance and report concerns.

By contrast, DT 1 filters the camera through a first-person narrator who feels placed in an image without consent; DT 2 personifies the street and screen as speaking voices. These literary choices foreground uncertainty and unease, while the notice normalises monitoring. Its stated omissions about image retention, site selection and contesting decisions leave accountability unresolved.

✓ **RÉPONSE À RETENIR**

The notice frames monitoring as a safety measure; the literary texts foreground intrusion, uncertainty and unease.

Question 3.3. Construisez une interprétation d'ensemble du dossier à l'aide de deux concepts disciplinaires pertinents, par exemple la représentation, la focalisation, l'énonciation, l'idéologie ou le rapport entre espace privé et espace public. Définissez brièvement chaque concept et montrez ce qu'il permet d'éclairer.

Focalisation is the perspective through which information reaches the reader. **Ideology** refers to values and assumptions presented as natural or legitimate. Together, these concepts show how genre shapes the dossier's representation of surveillance:

- In DT 1, first-person focalisation makes surveillance an intimate uncertainty: the camera cannot see the passage, yet the narrator doubts being absent from the city. DT 2's poetic voice turns the street into a chain of watchers and screens.

- DT 3's title, "Safer Streets," and claim that cameras "support the safety" present monitoring as a public good. Its omissions about retention and appeals limit scrutiny of that framing.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Focalisation reveals lived uncertainty; ideology explains how institutional language legitimises surveillance as public safety.

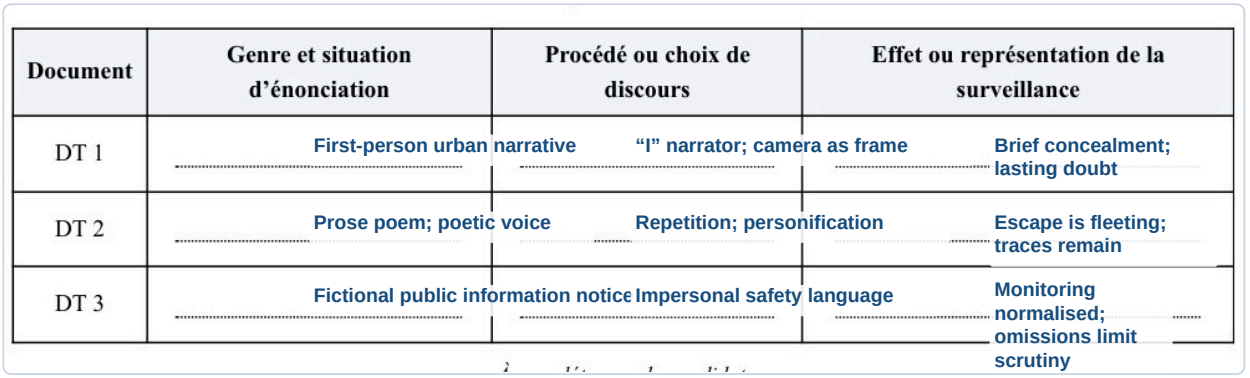
Document réponse à rendre

Question DR 1. Complétez le tableau de comparaison pour organiser votre analyse : pour DT 1, DT 2 et DT 3, indiquez le genre et la situation d'énonciation, un procédé ou choix de discours et son effet ou la représentation de la surveillance. Les réponses peuvent être rédigées en anglais. Le tableau ne remplace pas les réponses aux questions et doit être rendu avec la copie.

The comparison distinguishes genre and speaker from formal choices and their effects. DT 1 presents an individual's changing perception; DT 2 uses poetic repetition and imagery to make surveillance uncanny; DT 3 frames monitoring through institutional reassurance. The entries below connect each form to its representation of surveillance and its effect on the reader.

Document	Genre and situation of enunciation	Discursive device or choice	Effect or representation of surveillance
DT 1	First-person urban narrative; individual narrator	"I" narrator; camera described as a frame	Temporary concealment, followed by doubt
DT 2	Prose poem; poetic voice	Repetition, personification and chalk-door image	Playful evasion; persistence remains uncertain
DT 3	Fictional information notice addressed to public-space users	Impersonal safety language; visitors encouraged to act	Monitoring normalised; omissions leave accountability unclear

DR 1 comparison table completed



Document	Genre et situation d'énonciation	Procédé ou choix de discours	Effet ou représentation de la surveillance
DT 1	First-person urban narrative	"I" narrator; camera as frame	Brief concealment; lasting doubt
DT 2	Prose poem; poetic voice	Repetition; personification	Escape is fleeting; traces remain
DT 3	Fictional public information notice	Impersonal safety language	Monitoring normalised; omissions limit scrutiny

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> DT 1: personal doubt. DT 2: poetic ambiguity. DT 3: institutional reassurance and unanswered questions.

4. Synthèse argumentée sur la sécurité publique et la liberté individuelle

La synthèse finale porte sur la tension entre sécurité publique et liberté individuelle telle qu'elle apparaît dans les trois documents. Elle demande une argumentation en anglais, structurée et étayée, qui compare au moins deux genres et reconnaît une limite des éléments disponibles.

Question 4.1. En 250 à 300 mots et en anglais, répondez à la question : « How do the three documents represent the tension between public safety and individual freedom? » Développez un argument clair, comparez au moins deux genres différents, utilisez au moins trois références précises au dossier et concluez en expliquant une limite des éléments disponibles dans ces documents.

Across the three documents, surveillance is presented as a possible safeguard, but also as a force that limits people's control over public space. The literary texts make this tension unsettling by showing it from the perspective of those being watched, whereas the institutional notice frames it as a reasonable, shared responsibility.

In DT 1, the first-person narrator initially sees the camera's image as a "neat, bright square". The metaphor of a frame then suggests that the narrator has been placed in an image "without being asked": surveillance turns an ordinary street into a space of involuntary visibility. The narrator steps into a passage the camera cannot see and is briefly "absent from the image", yet remains unsure of being "absent from the city". This escape is therefore partial, and freedom from the camera does not necessarily mean freedom from surveillance.

DT 2 intensifies this uncertainty through poetic repetition: "One window watches" and "One lens watches". The chain of watching makes surveillance seem pervasive, while the conflicting commands "keep moving" and "stay here" expose the individual's lack of control. The child's chalk door offers a playful image of escape, but the poem leaves its status uncertain: "No record can tell whether the door was open."

By contrast, DT 3 uses the reassuring language of an institutional information notice. Cameras "support the safety" of residents, and images "may be reviewed" by authorised staff. The modal "may" and the emphasis on assistance present monitoring as limited and legitimate. Yet the notice also invites visitors to follow guidance and report concerns, making participation part of its safety message. Unlike the literary voices, it does not convey an individual's unease. It also omits image-retention periods, site-selection criteria and ways to challenge decisions. Since all three documents are fictional and provide no evidence about surveillance's actual effectiveness or impact, they reveal competing representations, not real-world outcomes.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> The dossier contrasts surveillance's promise of public safety with its intrusion on individual freedom, while leaving its real-world effects unproven.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2026)

Bilan de l'épreuve : Cette évaluation locale C1 du parcours anglais, session 2026, porte le code imprimé 26-LIC-LLCE-EP1, dure 3 heures et affiche un coefficient indicatif de 3. Elle étudie l'espace public et la surveillance à travers un récit, un poème en prose et une notice fictive. Elle évalue la compréhension, l'analyse littéraire, la comparaison, la mobilisation de concepts et la synthèse argumentée en anglais.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- La focalisation détermine les informations accessibles au lecteur et oriente sa perception de la surveillance.
- L'énonciation associe une voix, un destinataire et une situation qui influencent l'interprétation du discours.
- La représentation construit une image du réel par des choix de genre, de point de vue et de langage.
- Le rapport entre espace public et espace privé éclaire les enjeux de visibilité, de liberté et de contrôle.

Points de vigilance & attentes du jury

- Appuyez chaque interprétation sur des indices textuels précis et intégrez les références à votre analyse.
- Comparez les documents en tenant compte de leur genre, de leur énonciation et de leurs effets.
- Ne présentez pas les textes fictifs comme des témoignages réels ou des sources réglementaires.
- Pour la synthèse, rédigez en anglais, respectez les 250 à 300 mots et signalez une limite du dossier.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment analyser la focalisation dans le récit DT 1 ?

Repérez qui raconte et perçoit les événements, puis comparez les informations accessibles au début et à la fin. Appuyez-vous sur au moins deux indices du récit et expliquez comment leur progression oriente la perception de la surveillance.

Q : Comment comparer les trois genres sans les juxtaposer ?

Formulez une idée commune, puis montrez comment chaque genre la représente différemment. Reliez les procédés à leurs effets et distinguez la voix narrative, la voix poétique et le discours institutionnel.

Q : Quelles consignes respecter pour la synthèse finale ?

Rédigez en anglais entre 250 et 300 mots. Développez un argument clair, comparez au moins deux genres, utilisez au moins trois références précises au dossier et concluez en indiquant une limite des éléments disponibles.

Q : Quels critères de notation sont annoncés dans le sujet ?

La qualité de l'expression, la précision des références et la mobilisation pertinente des concepts disciplinaires sont prises en compte. Les quatre parties valent respectivement 5, 5, 6 et 4 points, soit 20 points au total.

Sujet officiel associé (PDF) : https://licencellcer.fr/assets/annales/licence-llcer/C1 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires/2026/Licence Langues, Littératures et Civilisations Étrangères et Régionales - C1 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

Ressources Licence Langues, Littératures et Civilisations Étrangères et Régionales : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.